#### Structural-Health-Monitoring\_10APWSHM

# 機械学習に基づく 超高層建物の非観測階における地震時応答の推定

### 研究背景



#### 費用等の制約から全フロアに センサを設置することは非現実的

### 目的・手法

限られた加速度センサの情報を基に,機械学習に よってセンサ非設置階の地震時応答を推定





### LSTM (Long Short Term Memory)

建物の屋上階・中間階・最下階のみで強震観測を行うと想定



### 学習データ(入力・教師データ)作成



### 学習データ(入力・教師データ)作成



wave 5

2024.01.01.16.10 Ishikawa prefecture (ISK007)

NS

299.99

### LSTMによる予測



wave 32021.02.13.23.07wave prefecture (MTOTTO)NSwave 42024.01.01.16.10Ishikawa prefecture (ISK006)EWwave 52024.01.01.16.10Ishikawa prefecture (ISK007)NS

299.99

299.99

### 学習及び予測に用いる解析モデル



# 学習及び予測に用いる解析モデルの諸元

		natural period [s]			natural frequency [Hz]		
Analy. model name	$K_1$ Ratio	mode 1	mode 2	mode 3	mode 1	mode 2	mode 3
Model 1	1 times	1.200	0.468	0.295	0.833	2.135	3.388
Model 2	0.6 times	1.549	0.605	0.381	0.646	1.653	2.624
Model 3	0.75 times	1.386	0.541	0.341	0.722	1.849	2.934
Model 4	0.9 times	1.265	0.494	0.311	0.791	2.025	3.214
Model 5	1.3 times	1.052	0.411	0.259	0.950	2.434	3.863
Model 6	1.5 times	0.980	0.383	0.241	1.021	2.614	4.149

#### [case 1]

- ・学習:wave 1 ~ wave 4 を用いて Model 1 を地震応答解析したデータ
- 精度検討:wave 5 を用いて Model 2 を地震応答解析したデータ

#### [case 2]

- ・学習:wave 1 ~ wave 4 を用いて Model 1 および Model 3 ~ Model 6 を
  地震応答解析したデータ
- ・精度検討:wave 5 を用いて Model 2 を地震応答解析したデータ

# 学習及び予測に用いる解析モデルの諸元

		natural period [s]			natural frequency [Hz]		
Analy. model name	$K_1$ Ratio	mode 1	mode 2	mode 3	mode 1	mode 2	mode 3
Model 1	1 times	1.200	0.468	0.295	0.833	2.135	3.388
Model 2	0.6 times	1.549	0.605	0.381	0.646	1.653	2.624
Model 3	0.75 times	1.386	0.541	0.341	0.722	1.849	2.934
Model 4	0.9 times	1.265	0.494	0.311	0.791	2.025	3.214
Model 5	1.3 times	1.052	0.411	0.259	0.950	2.434	3.863
Model 6	1.5 times	0.980	0.383	0.241	1.021	2.614	4.149

[case 1]

- ・学習:wave 1 ~ wave 4 を用いて Model 1 を地震応答解析したデータ
- ・精度検討:wave 5 を用いて Model 2 を地震応答解析したデータ

#### [case 2]

- ・学習:wave 1 ~ wave 4 を用いて Model 1 および Model 3 ~ Model 6 を
  地震応答解析したデータ
- 精度検討:wave 5 を用いて Model 2 を地震応答解析したデータ

case 1 での予測結果



未学習 model 2



case 2 での予測結果



未学習 model 2



### case 1 とcase 2 の誤差比較

#### <u>各階での真値と予測値の誤差を基に算出</u>した 二乗平均平方根誤差(Root Mean Squared Error, **RMSE**)



### 各階の最大応答値の精度検討

#### 建物の損傷評価 🔿 建物応答の最大値が重要な指標



- ・床応答<u>絶対加速度</u>の最大値(PFA)
- ・床応答<u>相対速度</u>の最大値(PFV)
- ・最大層間変形角 (PIDA)

本研究では,絶対加速度のみ推定



### 建物各階の床最大応答値の高さ分布



- ・PIDA は 1/100 [rad] を超える値も散見されるものの, case 1 よりも case 2 が 真値に近い結果
- ・PFA・PFV は case 1 よりも case 2 の方が真値に近い結果

➡case 2 の方が真値の特徴を精度よく捉えている

### まとめ・今後の課題

#### まとめ

- ・超高層RC建築物の地震応答解析に基づき,LSTMを用いて 非観測階の地震時応答を推定する手法を提案
- ・未学習のモデルに対して、床応答を精度良く予測

→建物の被害状況の推定及び把握に適用可能

#### 課題

- ・最大層間変形角(PIDA)の予測精度向上
- ・加速度センサの有効な配置の検討



### 学習及び予測に使用した地震動の詳細



### LSTMの概要

<LSTMブロック>

<ニューラルネットワークの構造>





# [1] 国土交通省 国土技術政策総合研究所, 独立行政法人 建築研究所:平成 23 年(2011 年) 東北地方太平洋沖地震被害調査報告, 2012年3月

[2] Kozo system: SNAP Ver. 8, https://www.kozo.co.jp/index.php (accessed 2024.9.9) (in Japanese)

[3] National Research Institute for Earth Science and Disaster Resilience: Strong-motion seismograph networks (K-NET, KiK-net), https://www.kyoshin.bosai.go.jp/